

1. **Razkritje informacij o izrečeni sankciji kreditni instituciji in odgovorni osebi**
a) **Odločba o prekršku zoper kreditno institucijo in odgovorno osebo**

Informacije o kršitelju	
Naziv in sedež pravne osebe	Ni predmet razkritja
Osebno ime fizične osebe	Ni predmet razkritja
Informacije o kršitvi	
Opis okoliščin in ravnanj, ki pomenijo kršitev ZBan-2 ali Uredbe (EU) št. 575/2013	Banka Slovenije je kreditni instituciji z odločbo o prekršku izrekla opomine zaradi prekrškov po 4. in 5. točki prvega odstavka 373. člena ZBan-2 v zvezi z drugim odstavkom 373. člena ZBan-2.
Narava ugotovljenih kršitev	Kršitev obveznosti vzpostavitve stabilne ureditve notranjega upravljanja in opustitev sporočanja pravih informacij glede izpolnjevanja kapitalskih zahtev.
Izrek odločbe, s katero se postopek konča:	
Banka Slovenije kot prekrškovni organ na podlagi 380. člena Zakona o bančništvu ¹ po pooblaščenih uradni osebi ■, po uradni dolžnosti, na podlagi drugega odstavka 51. člena Zakona o prekrških ² in 46. člena ZP-1, v postopku o prekršku zoper pravno osebo ■ in zoper odgovorno osebo ■ (skupaj: kršitelja), zaradi prekrškov po 4. točki prvega odstavka 373. člena ZBan-2 v zvezi z drugim odstavkom 373. člena ZBan-2, po 5. točki prvega odstavka 373. člena ZBan-2 v zvezi z drugim odstavkom 373. člena ZBan-2, po četrtem odstavku 373. člena ZBan-2 v zvezi s 4. točko prvega odstavka 373. člena ZBan-2 in po četrtem odstavku 373. člena ZBan-2 v zvezi s 5. točko prvega odstavka 373. člena ZBan-2 izdaja:	
ODLOČBO O PREKRŠKU	
s katero odloča:	
1. Pravna oseba ■, ■, matična št. ■ (v nadaljevanju "■" ali "banka"):	
je odgovorna,	
(A) ker je odgovorna oseba banke:	
- ■ od dne ■ dalje kot članica uprave banke	
in pooblaščenica ter odgovorna za vzpostavitev in izvajanje stabilne ureditve notranjega upravljanja banke iz 128. člena ZBan-2, ki obsega učinkovite procese upravljanja tveganj za ugotavljanje, merjenje oziroma ocenjevanje, obvladovanje in spremljanje tveganj, vključno z načrti sanacije ter poročanjem o tveganjih, ki jim je banka izpostavljena pri svojem poslovanju ali bi jim lahko bila, v imenu in za račun banke,	

¹ Zakon o bančništvu - Uradni list RS, št. 25/15, 44/16 – ZRPPB, 77/16 – ZCKR, 41/17, 77/18 – ZTFI-1, 22/19 – ZIUODSOL, 44/19 – odl. US in 92/21 – ZBan-3, v nadaljevanju ZBan-2. V predmetnem primeru se uporablja ZBan-2, ki je veljal v času storitve prekrška. Na podlagi določbe drugega odstavka 2. člena Zakona o prekrških mora namreč prekrškovni organ pri odločanju o tem, kateri predpis uporabiti, v vsakem konkretnem primeru ugotoviti, kateri predpis je veljal v času storitve prekrška in ali je bil ta pozneje morebiti spremenjen, ter uporabiti predpis, ki je za storilca milejši. Ker Zakon o bančništvu (Uradni list RS, št. 92/21 in 123/21 – ZBNIP, v nadaljevanju ZBan-3) v konkretnem primeru ni milejši (zakonski dejanski stan prekrška je v ZBan-3 določen z enakim besedilom kot v ZBan-2, zagrožena kazen pa je tako za pravno kot za odgovorno osebo v ZBan-2 in v ZBan-3 določena v enakih razponih), je Banka Slovenije kot prekrškovni organ uporabila predpis, ki je veljal v času storitve prekrška, to je ZBan-2.

² Zakon o prekrških - Uradni list RS, št. 29/11 – uradno prečiščeno besedilo, 21/13, 111/13, 74/14 – odl. US, 92/14 – odl. US, 32/16, 15/17 – odl. US, 73/19 – odl. US, 175/20 – ZIUOPDVE in 5/21 – odl. US, v nadaljevanju ZP-1.

v ■, najmanj od dne 22. 10. 2018, pa vse do dne 31. 12. 2019, v ■, opustila svojo dolžno skrbnost in s tem kršila dolžnost članice uprave iz 45. člena ZBan-2, s tem ko ni zagotovila, da bi (stabilna) ureditev notranjega upravljanja ■ obsegala učinkovite procese upravljanja tveganj za ugotavljanje, merjenje oziroma ocenjevanje, obvladovanje in spremljanje tveganj, med katera sodi tudi kreditno tveganje, tako da bi preprečila, da ■, ki se po določbah ZGD-1³ šteje za veliko gospodarsko družbo, v navedenem obdobju:

- (i) v nasprotju s 23. členom takrat veljavnega Sklepa o upravljanju kreditnega tveganja v bankah in hranilnicah⁴ ter člena 208 in 229(1) Uredbe (EU) št. 575/2013⁵, najmanj pri nepremičninah iz priloge 1, ki je sestavni del tega izreka:
 - ni izpolnjevala zahtev glede kreditnih zavarovanj pri vrednotenju nepremičnin za namen ocenjevanja izgub iz kreditnega tveganja in za namen izračuna kapitalskih zahtev, saj je imela v svojem portfelju stanovanjske in poslovne nepremičnine, katerih ocene vrednosti so temeljile tudi na kupoprodajnih pogodbah, darilnih pogodbah ali na posplošeni tržni vrednosti, ki je določena z uporabo metod množičnega vrednotenja nepremičnin na podlagi zakona, ki ureja množično vrednotenje nepremičnin, in izkazana v evidencah, ki jih vodi Geodetska uprava Republike Slovenije (v nadaljevanju posplošena tržna vrednost),
 - je za namen izračuna kapitalskih zahtev za kreditno tveganje po standardiziranem pristopu pri posameznih izpostavljenostih, zavarovanih s hipoteko na nepremičnino, uporabljala utež tveganja 35 % za stanovanjske nepremičnine in 50 % za poslovne nepremičnine, čeprav niso bili izpolnjeni pogoji iz 125. in 126. člena Uredbe (EU) št. 575/2013, saj bi lahko te nižje uteži tveganja dodelila le za izpostavljenosti, ki so zavarovane z nepremičninami, katerih vrednosti je ocenil neodvisni cenilec po tržni vrednosti ali vrednosti, ki je nižja od tržne, v skladu s členom 229(1) Uredbe (EU) št. 575/2013, ■ pa je v primerih, kot izhaja iz Priloge 1, za namen izračuna kapitalske zahteve za kreditno tveganje, upoštevala vrednosti na podlagi kupoprodajnih pogodb, darilnih pogodb in vrednosti na podlagi posplošene tržne vrednosti,
- (ii) v nasprotju s 25. členom Sklepa o upravljanju kreditnega tveganja, najmanj pri nepremičninah iz priloge 2, ki je sestavni del tega izreka:
 - je pri ocenjevanju pričakovanih denarnih tokov iz naslova unovčitve kreditnega zavarovanja upoštevala le veljavno tržno vrednost zavarovanja, ocenjeno s strani zunanjega pooblaščenega ocenjevalca vrednosti nepremičnin, kar pomeni, da pri upoštevanju zavarovanj kot viru za poplačilo terjatev do dolžnika ni uporabljala odbitkov, ki kažejo pričakovane izgube pri unovčenju ali prodaji zastavljenih nepremičnin in ni upoštevala vrednosti zavarovanj, ki temeljijo na preteklih dejanskih in dokazljivih podatkih o višini poplačil,
- (iii) v nasprotju z drugim in tretjim odstavkom 38. člena Sklepa o upravljanju kreditnega tveganja:

³ Zakon o gospodarskih družbah (Uradni list RS, št. 65/09 – uradno prečiščeno besedilo, 33/11, 91/11, 32/12, 57/12, 44/13 – odl. US, 82/13, 55/15, 15/17, 22/19 – ZPosS, 158/20 – ZIntPK-C in 18/21) "ZGD-1".

⁴ Sklep o upravljanju kreditnega tveganja v bankah in hranilnicah (Uradni list RS, št. 68/17; "Sklep o upravljanju kreditnega tveganja").

⁵ UREDBA (EU) št. 575/2013 EVROPSKEGA PARLAMENTA IN SVETA z dne 26. junija 2013 o bonitetnih zahtevah za kreditne institucije in investicijska podjetja ter o spremembi Uredbe (EU) št. 648/2012 (L 176/1) "Uredba (EU) št. 575/2013".

pri premičninah, ki jih je prejela v zavarovanje, in sicer najmanj pri premičninah iz priloge 3, ki je sestavni del tega izreka,

- ni upoštevala poslabšanja ali zastarelosti v zavarovanje danih premičnin ter ni zagotavljala njihove realne vrednosti v svojih evidencah,
- ni imela vzpostavljenega ustreznega sistema spremljanja vrednosti v zavarovanje danih premičnin med življenjsko dobo kredita,
- je izkazovala previsoke vrednosti zastavljenih premičnin (na dan 30. 9. 2018 so se upoštevale tudi vrednosti premičnin, kot so bile upoštewane ob odobritvi naložbe),

iz česar posledično izhaja, da z opisanimi ravnanji ■ ni imela učinkovitih procesov upravljanja kreditnega tveganja in s tem ni imela vzpostavljenih stabilnih ureditev notranjega upravljanja, katere del je tudi upravljanje kreditnega tveganja.

S tem ■ storila prekršek po 4. točki prvega odstavka 373. člena ZBan-2 v zvezi z drugim odstavkom 373. člena ZBan-2, za kar je predpisana globa od 80.000 do 500.000 eurov.

(B) ker je odgovorna oseba banke:

- ■ od dne ■ dalje kot članica uprave banke

ter zato odgovorna zakonito poslovanje ■ po 1. točki drugega odstavka 45. člena ZBan-2, v imenu in za račun banke,

v ■, najmanj od dne 22. 10. 2018, pa vse do dne 31. 12. 2019, v ■, opustila svojo dolžno skrbnost in s tem kršila dolžnost članice uprave iz 45. člena ZBan-2, ker ni zagotovila, da bi ■ zagotavljala pravilne informacije glede izpolnjevanja kapitalskih zahtev, določenih v skladu z 92. členom Uredbe (EU) št. 575/2013, v skladu z prvim odstavkom 99. člena Uredbe (EU) št. 575/2013, saj je ■, ki se po določbah ZGD-1 šteje za veliko gospodarsko družbo,

v navedenem obdobju Banki Slovenije zagotavljala nepravilne informacije, ki jih je pridobila na način opisan pod drugo alinejo točke A(i) izreka te odločbe, in sicer tako, da je za namen izračuna kapitalskih zahtev za kreditno tveganje po standardiziranem pristopu pri posameznih izpostavljenostih, zavarovanih s hipoteko na nepremičnino, uporabljala utež tveganja 35 % za stanovanjske nepremičnine in 50 % za poslovne nepremičnine (kot so opredeljene v Prilogi 1, ki je sestavni del tega izreka), čeprav niso bili izpolnjeni pogoji iz 125. in 126. člena Uredbe (EU) št. 575/2013, saj lahko nižje uteži tveganja dodeli le za izpostavljenosti, ki so zavarovane z nepremičnino, katero vrednost je ocenil neodvisni cenilec po tržni vrednosti ali vrednosti, ki je nižja od tržne, v skladu s členom 229(1) Uredbe (EU) št. 575/2013, ■ pa je v primerih, kot izhaja iz Priloge 1, za namen izračuna kapitalске zahteve za kreditno tveganje, upoštevala vrednosti na podlagi kupoprodajnih pogodb, darilnih pogodb in vrednosti na podlagi posplošene tržne vrednosti, ter na opisan način nepravilne izračunane vrednosti poročala Banki Slovenije.

S tem je ■ storila prekršek po 5. točki prvega odstavka 373. člena ZBan-2 v zvezi z drugim odstavkom 373. člena ZBan-2, za kar je predpisana globa od 80.000 do 500.000 eurov.

2. **Odgovorna oseba** ■, rojena ■, s stalnim prebivališčem na naslovu ■, EMŠO: ■ (v nadaljevanju "odgovorna oseba"):

je odgovorna,

(A) ker je od dne ■ dalje kot članica uprave banke in pooblaščenica in odgovorna za vzpostavitev in izvajanje stabilne ureditve notranjega upravljanja banke iz 128. člena ZBan-2, ki obsega učinkovite procese upravljanja tveganj za ugotavljanje, merjenje oziroma ocenjevanje, obvladovanje in spremljanje tveganj, vključno z načrti sanacije ter poročanjem o tveganjih, ki jim je banka izpostavljena pri svojem poslovanju ali bi jim lahko bila, v imenu in za račun banke,

v ■, najmanj od dne 22. 10. 2018, pa vse do dne 31. 12. 2019, v ■, opustila svojo dolžno skrbnost in s tem kršila dolžnost članice uprave iz 45. člena ZBan-2, s tem ko ni zagotovila, da bi (stabilna) ureditev notranjega upravljanja ■ obsegala učinkovite procese upravljanja tveganj za ugotavljanje, merjenje oziroma ocenjevanje, obvladovanje in spremljanje tveganj, med katera sodi tudi kreditno tveganje, tako da bi preprečila, da ■, ki se po določbah ZGD-1 šteje za veliko gospodarsko družbo, v navedenem obdobju:

- (i) v nasprotju s 23. členom takrat veljavnega Sklepa o upravljanju kreditnega tveganja v bankah in hranilnicah ter člena 208 in 229(1) Uredbe (EU) št. 575/2013, najmanj pri nepremičninah iz priloge 1, ki je sestavni del tega izreka:
 - ni izpolnjevala zahtev glede kreditnih zavarovanj pri vrednotenju nepremičnin za namen ocenjevanja izgub iz kreditnega tveganja in za namen izračuna kapitalskih zahtev, saj je imela v svojem portfelju stanovanjske in poslovne nepremičnine, katerih ocene vrednosti so temeljile tudi na kupoprodajnih pogodbah, darilnih pogodbah ali na posplošeni tržni vrednosti, ki je določena z uporabo metod množičnega vrednotenja nepremičnin na podlagi zakona, ki ureja množično vrednotenje nepremičnin, in izkazana v evidencah, ki jih vodi Geodetska uprava Republike Slovenije (v nadaljevanju posplošena tržna vrednost),
 - je za namen izračuna kapitalskih zahtev za kreditno tveganje po standardiziranem pristopu pri posameznih izpostavljenostih, zavarovanih s hipoteko na nepremičnino, uporabljala utež tveganja 35 % za stanovanjske nepremičnine in 50 % za poslovne nepremičnine, čeprav niso bili izpolnjeni pogoji iz 125. in 126. člena Uredbe (EU) št. 575/2013, saj bi lahko te nižje uteži tveganja dodelila le za izpostavljenosti, ki so zavarovane z nepremičninami, katerih vrednosti je ocenil neodvisni cenilec po tržni vrednosti ali vrednosti, ki je nižja od tržne, v skladu s členom 229(1) Uredbe (EU) št. 575/2013, ■ pa je v primerih, kot izhaja iz Priloge 1, za namen izračuna kapitalske zahteve za kreditno tveganje, upoštevala vrednosti na podlagi kupoprodajnih pogodb, darilnih pogodb in vrednosti na podlagi posplošene tržne vrednosti,
- (ii) v nasprotju s 25. členom Sklepa o upravljanju kreditnega tveganja, najmanj pri nepremičninah iz priloge 2, ki je sestavni del tega izreka:
 - je pri ocenjevanju pričakovanih denarnih tokov iz naslova unovčitve kreditnega zavarovanja upoštevala le veljavno tržno vrednost zavarovanja, ocenjeno s strani zunanjega pooblaščenega ocenjevalca vrednosti nepremičnin, kar pomeni, da pri upoštevanju zavarovanj kot viru za poplačilo terjatev do dolžnika ni uporabljala ustreznih odbitkov, ki kažejo pričakovane izgube pri unovčenju ali prodaji zastavljenih nepremičnin in ni upoštevala vrednosti zavarovanj, ki temeljijo na preteklih dejanskih in dokazljivih podatkih o višini poplačil,
- (iii) v nasprotju z drugim in tretjim odstavkom 38. člena Sklepa o upravljanju kreditnega tveganja:

pri premičninah, ki jih je prejela v zavarovanje, in sicer najmanj pri premičninah iz priloge 3, ki je sestavni del tega izreka,

- ni upoštevala poslabšanja ali zastarelosti v zavarovanje teh premičnin ter ni zagotavljala njihove realne vrednosti v svojih evidencah,
- ni imela vzpostavljenega ustreznega sistema spremljanja vrednosti v zavarovanje danih premičnin med življenjsko dobo kredita,
- je izkazovala previsoke vrednosti zastavljenih premičnin (na dan 30. 9. 2018 so se upoštevale tudi vrednosti premičnin, kot so bile upoštewane ob odobritvi naložbe),

posledično za opisanimi ravnanji ■ ni imela učinkovitih procesov upravljanja kreditnega tveganja in s tem ni imela vzpostavljenih stabilnih ureditev notranjega upravljanja, katere del je tudi upravljanje kreditnega tveganja, odgovorna oseba ■, pa je na ta način opustila svojo dolžnost članice uprave, da bi zagotovila, da bi ■ poslovala v skladu z določbami ZBan-2 ter Uredbo (EU) št. 575/2013.

S tem je ■ storila prekršek po četrtem odstavku 373. člena ZBan-2 v zvezi s 4. točko prvega odstavka 373. člena ZBan-2, za kar je predpisana globa od 2.500 eurov do 10.000 eurov.

(B) ker je od dne ■ dalje kot članica uprave banke in pooblaščenica in odgovorna za zakonito poslovanje ■ po 1. točki drugega odstavka 45. člena ZBan-2, v imenu in za račun banke,

v ■, najmanj od dne 22. 10. 2018, pa vse do dne 31. 12. 2019, v ■, opustila svojo dolžno skrbnost in s tem kršila dolžnost članice uprave iz 45. člena ZBan-2, ker ni zagotovila, da bi ■ zagotavljala pravilne informacije glede izpolnjevanja kapitalskih zahtev, določenih v skladu z 92. členom Uredbe (EU) št. 575/2013, v skladu z prvim odstavkom 99. člena Uredbe (EU) št. 575/2013, tako, da bi preprečila nastanek kršitev opisanih pod drugo alinejo točke A(i) izreka zgoraj, saj je ■ ki se po določbah ZGD-1 šteje za veliko gospodarsko družbo,

v navedenem obdobju Banki Slovenije zagotavljala nepravilne informacije, ki jih je pridobila na način opisan pod drugo alinejo točke A(i) izreka te odločbe, in sicer tako, da je za namen izračuna kapitalskih zahtev za kreditno tveganje po standardiziranem pristopu pri posameznih izpostavljenostih, zavarovanih s hipoteko na nepremičnino, uporabljala utež tveganja 35 % za stanovanjske nepremičnine in 50 % za poslovne nepremičnine (kot so opredeljene v Prilogi 1, ki je sestavni del tega izreka), čeprav niso bili izpolnjeni pogoji iz 125. in 126. člena Uredbe (EU) št. 575/2013, saj lahko nižje uteži tveganja dodeli le za izpostavljenosti, ki so zavarovane z nepremičnino, katero vrednost je ocenil neodvisni cenilec po tržni vrednosti ali vrednosti, ki je nižja od tržne, v skladu s členom 229(1) Uredbe (EU) št. 575/2013, ■ pa je v primerih, kot izhaja iz Priloge 1, za namen izračuna kapitalске zahteve za kreditno tveganje, upoštevala vrednosti na podlagi kupoprodajnih pogodb, darilnih pogodb in vrednosti na podlagi posplošene tržne vrednosti, ter na opisan način nepravilne izračunane vrednosti poročala Banki Slovenije,

odgovorna oseba ■, pa je na ta način opustila svojo dolžnost članice uprave, da bi zagotovila, da bi ■ poslovala v skladu z določbami ZBan-2 ter Uredbo (EU) št. 575/2013.

S tem je ■ storila prekršek po četrtem odstavku 373. člena ZBan-2 v zvezi s 5. točko prvega odstavka 373. člena ZBan-2, za kar je predpisana globa od 2.500 eurov do 10.000 eurov.

3. Na podlagi prvega, drugega in četrtega odstavka 373. člena ZBan-2 v povezavi z 21. členom

ZP-1 se izreče:

- pravni osebi ■ za vsak prekršek iz točke 1 tega izreka opomin,
- odgovorni osebi ■ za vsak prekršek iz točke 2 tega izreka opomin.

Informacije o tem, ali je zoper odločbo začel postopek sodnega varstva v skladu z ZBan-2

Ker je odločbo o prekršku mogoče izpodbijati v skladu z določbami Zakona o prekrških (in ne Zakonom o bančništvu), ki ne predvideva razkritja informacij, podatek o morebitnih postopkih sodnega varstva ni predmet razkritja.