

1. **Razkritje informacij o izrečeni sankciji pravni in odgovorni osebi**  
**Odločba o prekršku zoper pravno in odgovorno osebo**

<b>Informacije o kršitelju</b>	
<b>Naziv in sedež pravne osebe</b>	
<b>Osebno ime fizične osebe</b>	
<b>Informacije o kršitvi</b>	
<b>Opis okoliščin in ravnanj, ki pomenijo kršitev ZBan-2 ali Uredbe (EU) št. 575/2013</b>	<b>Banka Slovenije je kreditni instituciji z odločbo o prekršku izrekla opomin zaradi prekrška po drugem odstavku v zvezi s 4. točko prvega odstavka 373. člena ZBan-2 (kršitev 128. člena ZBan-2).</b>
<b>Narava ugotovljenih kršitev</b>	<b>Kršitev v zvezi z obveznostjo vzpostavitve notranjega upravljanja.</b>
<b>Izrek odločbe, s katero se postopek konča:</b>	
<p>Banka Slovenije kot prekrškovni organ na podlagi 380. člena Zakona o bančništvu<sup>1</sup> po pooblaščenju uradni osebi ■, po uradni dolžnosti, na podlagi drugega odstavka 51. člena Zakona o prekrških<sup>2</sup> in 46. člena ZP-1, v postopku o prekršku zoper pravno osebo ■ in zoper ■, zaradi prekrškov po drugem odstavku v povezavi s 4. točko prvega odstavka 373. člena ZBan-2 in četrtem odstavku v povezavi s 4. točko prvega odstavka 373. člena ZBan-2:</p> <p style="text-align: center;"><b>o d l o č b a:</b></p> <p><b>1. Pravna oseba ■, ■, ■, ■ (v nadaljevanju: ■ ali kršiteljica):</b></p> <p style="text-align: center;"><b>je odgovorna,</b></p> <p>ker odgovorni osebi ■ - pooblaščen za vzpostavitev in izvajanje ureditve notranjega upravljanja banke iz 128. člena ZBan-2, ki omogoča učinkovito in skrbno upravljanje banke na podlagi jasne opredelitve pristojnosti in odgovornosti v ■ ter politik in ukrepov za preprečevanje nastanka nasprotja interesov, v imenu in za račun ■, s tem, ko:</p> <p>od dne 13. 5. 2015 pa vse do dne 1. 3. 2019, v ■, nista zagotovili, da bi imela ■ v skladu s 128. členom ZBan-2 stabilno ureditev notranjega upravljanja, ki bi obsegala (i) jasno organizacijsko strukturo z natančno opredeljenimi, preglednimi in doslednimi notranjimi razmerji glede odgovornosti, (ii) učinkovite procese upravljanja tveganj za ugotavljanje, merjenje oziroma ocenjevanje, obvladovanje in spremljanje tveganj, vključno z načrti sanacije ter poročanjem o tveganjih, ki jim je ■ izpostavljena pri svojem poslovanju ali bi jim lahko bila, in (iii) primerne</p>	

<sup>1</sup> Zakon o bančništvu - Uradni list RS, št. 25/15, 44/16 – ZRPPB, 77/16 – ZCKR, 41/17, 77/18 – ZTFI-1, 22/19 – ZIUODSOL, 44/19 – odl. US in 92/21 – ZBan-3, v nadaljevanju ZBan-2. V predmetnem primeru se uporablja ZBan-2, ki je veljal v času storitve prekrška. Na podlagi določbe drugega odstavka 2. člena Zakona o prekrških mora namreč prekrškovni organ pri odločanju o tem, kateri predpis uporabiti, v vsakem konkretnem primeru ugotoviti, kateri predpis je veljal v času storitve prekrška in ali je bil ta pozneje morebiti spremenjen, ter uporabiti predpis, ki je za storilca milejši. Ker Zakon o bančništvu (Uradni list RS, št. 92/21 in 123/21 – ZBNIP, v nadaljevanju ZBan-3) v konkretnem primeru ni milejši (zakonski dejanski stan prekrška je v ZBan-3 določen z enakim besedilom kot v ZBan-2, zagrožena kazen pa je tako za pravno kot za odgovorno osebo v ZBan-2 in v ZBan-3 določena v enakih razponih), je Banka Slovenije kot prekrškovni organ uporabila predpis, ki je veljal v času storitve prekrška, to je ZBan-2

<sup>2</sup> Zakon o prekrških - Uradni list RS, št. 29/11 – uradno prečiščeno besedilo, 21/13, 111/13, 74/14 – odl. US, 92/14 – odl. US, 32/16, 15/17 – odl. US, 73/19 – odl. US, 175/20 – ZIUOPDVE in 5/21 – odl. US, v nadaljevanju ZP-1.

mehanizme notranjih kontrol, ter ki bi bila celovita in sorazmerna z naravo, obsegom in zapletenostjo tveganj, ki so izhajala iz poslovnega modela ■ in dejavnosti, ki jih opravlja, in sicer ■:

1. ni zagotavljala ustreznega izvajanja funkcije upravljanja tveganj in primernih mehanizmov notranjih kontrol s tem, ko:
  - v nasprotju s 1., 2. in 3. točko prvega odstavka 128. člena, prvega in drugega odstavka 131. člena, drugim odstavkom 138. člena, drugim odstavkom 147. člena ZBan-2 in 1. točko 167. člena ZBan-2 v povezavi s prvim odstavkom 9. člena, prvim odstavkom 13. člena in 31. členom, prvim odstavkom 32. člena, četrtem odstavkom 33. člena, drugim odstavkom 38. člena, 78. členom, drugim odstavkom 79. člena in 88. členom takrat veljavnega Sklepa o ureditvi notranjega upravljanja, upravljalnem organu in procesu ocenjevanja ustreznega notranjega kapitala za banke in hranilnice<sup>3</sup> glede na operativne potrebe, obseg in zapletenost tveganj funkcije upravljanja tveganj, ki so izhajale iz poslovnega modela in profila tveganosti ■, zaradi neustreznih kadrovskih politik ni zagotavljala zadostnega števila kvalificiranih zaposlenih, prav tako znotraj funkcije upravljanja tveganj ni zagotavljala ustreznih notranjih kontrol s tem, ko ni omogočala razmejevanja pristojnosti in odgovornosti pri izvajanju delovnih postopkov, zlasti pa organizacijske ločenosti, izvajanja načela štirih oči in medsebojnega preverjanja; nadalje, osebe, ki so opravljale naloge funkcije upravljanja tveganj na področju kreditnega, likvidnostnega in obrestnega tveganja, so opravljale še druge naloge, zaradi katerih je prihajalo do nasprotja interesov, mehanizmi notranjih kontrol pa tudi niso vključevali postopkov za preverjanje ustreznosti upravljanja tveganj v zvezi z ocenjevanjem in zagotavljanjem notranjega kapitala za vsa tveganja, ki jim je bila izpostavljena ali bi jim lahko bila izpostavljena pri svojem poslovanju, ni imela oblikovanih primernih procesov za stalno ocenjevanje in zagotavljanje ustreznega kapitala za posamezne vrste tveganj in ni imela metodologije ocenjevanja tveganj za namen izračuna interne ocene kapitalskih potreb, ■ ni uporabljala rezultatov procesa ICAAP v poslovnem procesu ter pripadajočih odločitvah, ni vzpostavila rednih postopkov izvajanja stresnih testov ter ni zagotovila drugih aktivnosti, s katerimi bi zagotovila zahtevam iz citiranih predpisov;
  - v nasprotju z 2. in 3. točko prvega odstavka 128. člena ZBan-2 v povezavi s 13. členom Sklepa o ocenjevanju izgub iz kreditnega tveganja bank in hranilnic<sup>4</sup> in 3.4. poglavjem Priloge 1 Sklepa o notranjem upravljanju ni zagotavljala ustreznih vrednotenj zastavljenih nepremičnin, saj interna navodila o zavarovanjih niso bila ustrezna in je ■ nepremičnine vrednotila tudi s posplošenimi tržnimi vrednostmi brez mnenja neodvisnega cenilca, vrednotenja so bila zastarela, upoštevane so bile stare kupoprodajne pogodbe, v kreditnih mapah so manjkala dokazila o zavarovalnih policah in vinkulacijska potrdila o zavarovanju v korist ■, zaradi česar vsega so bili predmeti zavarovanj in vrednosti zavarovanj vprašljivi;
2. njena ureditev notranjega upravljanja na področju notranje revizije je bila pomanjkljiva oziroma ni bila v skladu z 2. točko prvega odstavka 128. člena ZBan-2 v povezavi s prvim odstavkom in 1. točko drugega odstavka 142. člena ter prvim odstavkom 144. člena

<sup>3</sup> Sklep o ureditvi notranjega upravljanja, upravljalnem organu in procesu ocenjevanja ustreznega notranjega kapitala za banke in hranilnice - Uradni list RS, št. 73/15, 49/16, 68/17, 33/18, 81/18, 45/19, 92/21 – ZBan-3 in 115/21, v nadaljevanju Sklep o notranjem upravljanju.

<sup>4</sup> Sklep o ocenjevanju izgub iz kreditnega tveganja bank in hranilnic - Uradni list RS, št. 50/15 (v nadaljevanju: Sklep o ocenjevanju izgub), prenehal veljati z uveljavitvijo Sklepa o upravljanju kreditnega tveganja v bankah in hranilnicah (Uradni list RS, št. 68/17, 78/19, 92/21 – ZBan-3 in 115/21)

ZBan-2, saj ■ ni imela strateškega načrta revidiranja, letni načrt notranje revizije ni bil zasnovan na oceni tveganj, naloge notranje revizije s strani zunanjega izvajalca niso bile opravljene v zahtevanem obsegu in po profesionalnih standardih (npr. področja upravljanja z likvidnostnim in obrestnim tveganjem ter tveganjem dobičkonosnosti niso bila predmet revizije vsaj od leta 2013, pregled obvladovanja kapitalskega tveganja pa nikoli ni bil opravljen);

3. njena ureditev notranjega upravljanja iz naslova zagotavljanja delovanja funkcije skladnosti poslovanja ■ je bila pomanjkljiva oziroma ni bila v skladu z 2. točko prvega odstavka 128. člena ZBan-2 v povezavi z 2. točko drugega odstavka 136. člena in drugega odstavka 146. člena ZBan-2, saj ni imela službe skladnosti poslovanja in se je funkcija skladnosti poslovanja tudi sicer pomanjkljivo izvajala, ni imela oblikovanega procesa ugotavljanja in zagotavljanja skladnosti poslovanja; posledično večina internih aktov ni bila niti interno niti regulatorno skladnih, področje kapitalskega tveganja v smislu vprašanja spoštovanja zakonodaje pri ■ sploh še ni bilo pregledano,

kar vse bi ■ morala zagotavljati oziroma ustrezno urediti v skladu z navedenimi predpisi,

s čimer je ■ kršila 128. člen ZBan-2.

S tem je ■ storila prekršek po drugem odstavku v povezavi s 4. točko prvega odstavka 373. člena ZBan-2.

**2. Odgovorna oseba ■, ■, ■, ■ (v nadaljevanju: odgovorna oseba ali kršitelj ali ■):**

**je odgovorna,**

da kot (v času storitve domnevnih prekrškov) ■ s tem, ko:

■, v ■, s tem, ko ni zagotovil, da bi ■ imela v skladu s 128. členom ZBan-2 stabilno ureditev notranjega upravljanja, ki bi obsegala (i) jasno organizacijsko strukturo z natančno opredeljenimi, preglednimi in doslednimi notranjimi razmerji glede odgovornosti, (ii) učinkovite procese upravljanja tveganj za ugotavljanje, merjenje oziroma ocenjevanje, obvladovanje in spremljanje tveganj, vključno z načrti sanacije ter poročanjem o tveganjih, ki jim je ■ izpostavljena pri svojem poslovanju ali bi jim lahko bila, in (iii) primerne mehanizme notranjih kontrol, ter ki bi bila celovita in sorazmerna z naravo, obsegom in zapletenostjo tveganj, ki so izhajala iz poslovnega modela ■ in dejavnosti, ki jih opravlja, in sicer ■:

1. ni zagotavljala ustreznega izvajanja funkcije upravljanja tveganj in primernih mehanizmov notranjih kontrol s tem, ko:

- v nasprotju s 1., 2. in 3. točko prvega odstavka 128. člena, prvega in drugega odstavka 131. člena, drugim odstavkom 138. člena, drugim odstavkom 147. člena ZBan-2 in 1. točko 167. člena ZBan-2 v povezavi s prvim odstavkom 9. člena, prvim odstavkom 13. člena in 31. členom, prvim odstavkom 32. člena, četrtem odstavkom 33. člena, drugim odstavkom 38. člena, 78. členom, drugim odstavkom 79. člena in 88. členom takrat veljavnega Sklepa o notranjem upravljanju glede na operativne potrebe, obseg in zapletenost tveganj funkcije upravljanja tveganj, ki so izhajale iz poslovnega modela in profila tveganosti ■, zaradi neustreznih kadrovske politik ni zagotavljala zadostnega števila kvalificiranih zaposlenih, prav tako znotraj funkcije upravljanja

tveganj ni zagotavljala ustreznih notranjih kontrol s tem, ko ni omogočala razmejevanja pristojnosti in odgovornosti pri izvajanju delovnih postopkov, zlasti pa organizacijske ločenosti, izvajanja načela štirih oči in medsebojnega preverjanja; nadalje, osebe, ki so opravljale naloge funkcije upravljanja tveganj na področju kreditnega, likvidnostnega in obrestnega tveganja, so opravljale še druge naloge, zaradi katerih je prihajalo do nasprotja interesov, mehanizmi notranjih kontrol pa tudi niso vključevali postopkov za preverjanje ustreznosti upravljanja tveganj v zvezi z ocenjevanjem in zagotavljanjem notranjega kapitala za vsa tveganja, ki jim je bila izpostavljena ali bi jim lahko bila izpostavljena pri svojem poslovanju, ni imela oblikovanih primernih procesov za stalno ocenjevanje in zagotavljanje ustreznega kapitala za posamezne vrste tveganj in ni imela metodologije ocenjevanja tveganj za namen izračuna interne ocene kapitalskih potreb, ■ ni uporabljala rezultatov procesa ICAAP v poslovnem procesu ter pripadajočih odločitvah, ni vzpostavila rednih postopkov izvajanja stresnih testov ter ni zagotovila drugih aktivnosti, s katerimi bi zagotovila zahtevam iz citiranih predpisov;

- v nasprotju z 2. in 3. točko prvega odstavka 128. člena ZBan-2 v povezavi s 13. členom Sklepa o ocenjevanju izgub in 3.4. poglavjem Priloge 1 Sklepa o notranjem upravljanju ni zagotavljala ustreznih vrednotenj zastavljenih nepremičnin, saj interna navodila o zavarovanjih niso bila ustrezna in je ■ nepremičnine vrednotila tudi s posplošenimi tržnimi vrednostmi brez mnenja neodvisnega cenilca, vrednotenja so bila zastarela, upoštevane so bile stare kupoprodajne pogodbe, v kreditnih mapah so manjkala dokazila o zavarovalnih policah in vinkulacijska potrdila o zavarovanju v korist ■, zaradi česar vsega so bili predmeti zavarovanj in vrednosti zavarovanj vprašljivi;
- 2. njena ureditev notranjega upravljanja na področju notranje revizije je bila pomanjkljiva oziroma ni bila v skladu z 2. točko prvega odstavka 128. člena ZBan-2 v povezavi s prvim odstavkom in 1. točko drugega odstavka 142. člena ter prvim odstavkom 144. člena ZBan-2, saj ■ ni imela strateškega načrta revidiranja, letni načrt notranje revizije ni bil zasnovan na oceni tveganj, naloge notranje revizije s strani zunanjega izvajalca niso bile opravljene v zahtevanem obsegu in po profesionalnih standardih (npr. področja upravljanja z likvidnostnim in obrestnim tveganjem ter tveganjem dobičkonosnosti niso bila predmet revizije vsaj od leta 2013, pregled obvladovanja kapitalskega tveganja pa nikoli ni bil opravljen);
- 3. njena ureditev notranjega upravljanja iz naslova zagotavljanja delovanja funkcije skladnosti poslovanja ■ je bila pomanjkljiva oziroma ni bila v skladu z 2. točko prvega odstavka 128. člena ZBan-2 v povezavi z 2. točko drugega odstavka 136. člena in drugega odstavka 146. člena ZBan-2, saj ni imela službe skladnosti poslovanja in se je funkcija skladnosti poslovanja tudi sicer pomanjkljivo izvajala, ni imela oblikovanega procesa ugotavljanja in zagotavljanja skladnosti poslovanja; posledično večina internih aktov ni bila niti interno niti regulatorno skladnih, področje kapitalskega tveganja v smislu vprašanja spoštovanja zakonodaje pri ■ sploh še ni bilo pregledano,

s čimer je kršil 1. in 3. točko drugega odstavka 45. člena ZBan-2, zaradi česar je bila pri ■ podana kršitev iz drugega odstavka v povezavi s 4. točko prvega odstavka 373. člena ZBan-2 (opredeljena v 1. točki tega izreka).

S tem je ■ storil prekršek po četrtem odstavku v povezavi s 4. točko prvega odstavka 373. člena

ZBan-2.

3. Na podlagi drugega in četrtega odstavka 375. člena ZBan-2 v povezavi z 21. členom ZP-1 se izreče:

- ■ za prekršek iz točke 1 tega izreka opomin,
- ■ za prekršek iz točke 2 tega izreka opomin.